


 Sud Bosne i Hercegovine
 Суд Босне и Херцеговине

ПРИМЉЕНО:		127-03-7/170	
Организациона јединица	Кл.	Категорија	Редни број
US	02	13	1-141-3/18

Broj: S1 3 U 031252 19 U
 Sarajevo, 24.03.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednik vijeća, Čosić Efraima i Orašanin Brane, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Financ“ d.o.o. Mostar, ulica Augusta Šenoe broj 16, kojeg zastupa advokat Sanel Nezirić iz Sarajeva, ulica Obala Kulina bana 6, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-740-6/18 od 22.11.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića 23/1, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 24.03.2020. godine, donio je sljedeću,

PRESUDA

Tužba se odbija.

Образложење

Osporenim rješenjem, uvažena je žalba tužitelja i poništen Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 02-360-3872018 od 17.09.2018. godine, ugovornog organa RS, Grad Zvornik - Gradonačelnik u postupku javne nabavke roba, „Nabavka termovizijske kamere (Lot 2)“ i predmet vraćen na ponovni postupak. Odobren je povrät uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM. Uvažen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 240,00 KM bez PDV-a, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen, kao neosnovan. Obavezan je ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka u roku od 15 dana od dana konačnosti rješenja.

Protiv osporenog rješenja, odnosno stava 4. istog koji se odnosi na odluku o troškovima postupka (troškovi sastava žalbe), tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povreda odredbi upravnog postupka. Tužitelj navodi, da se tuženi u obrazloženju osporenog rješenja neosnovano poziva na presudu suda BiH broj: S 1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, jer se u toj presudi ne obrazlaže po kom pravnom osnovu se troškovi obračunavaju na način da su nabavke neprocjenjive vrijednosti. Tužitelj smatra, da u pobijanom rješenju nisu obrazloženi razlozi iz kojih je dodijeljen iznos troškova odnosno način na koji su ti troškovi utvrđeni. Osim toga, sastav žalbe se ne može podvoditi pod sastav ostalih podnesaka kao što su zahtjevi, prijedlozi i slično. U skladu sa odredbom člana 14. 15. i 18. Zakona o javnim

RECEIVED
JAN 10 1964
U.S. AIR FORCE
HONOLULU, HAWAII

TO : SAC, HONOLULU
FROM : SAC, WASHINGTON
SUBJECT: [Illegible]

[Illegible body text]

1 - 001 -

END

[Illegible body text]

[Illegible body text]

[Illegible body text]

nabavkama BiH, precizno je propisano na koji način će ugovorni organ odrediti vrijednost nabavke, a u skladu sa članom 108. istog zakona je propisana visina naknade za pokretanje žalbenog postupka. Tužena bez ikakvih argumenata postupak javne nabavke svrstava u neprocjenjive predmete, iako je u Zakonu o javnim nabavkama BiH u 11 članova propisano, da je procjenjena vrijednost javne nabavke obavezan dio i same odluke i da je obavezna u žalbenom postupku. Tužitelj cijeni, da je nepravilna odluka tuženog, da obračunava troškove postupka u skladu sa članom 18. stav 3. Advokatske tarife, već je trebao primijeniti stav 6. citirane zakonske odredbe. Navedenom radnjom, povrijeđeno je pravo na imovinu žalitelja zagarantovano Ustavom BiH ali i Evropskom konvencijom. Dakle, tuženi određuje naknadu za pokretanje žalbe kao da je procjenjiv predmet ali troškove dodjeljuje kao da to nije. Tužitelj smatra, da konkretni postupak ima jasno određenu vrijednost nabavke. U konkretnom slučaju, ugovorni organ je predmetnu nabavku označio na iznos od 58.333,33 KM, a tuženi nije obrazložio zašto je ocijenio da je postupak konkretne nabavke neprocjenjiv. Slijedom navedenog predlaže, da sud tužbu uvaži, poništi stav 4. osporenog rješenja i predmet vrati na ponovni postupak, a tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 1.006,00 KM.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije, kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga.

Osporenim rješenjem, uvažena je žalba tužitelja i poništen Zaključak o odbacivanju žalbe ugovornog organa RS Grad Zvornik-Gradonačelnik, u postupku javne nabavke roba, Nabavka termovizijske kamere, (Lot 2) i predmet vraćen na ponovni postupak. Konačnom odlukom tuženog, u stavu 4., uvažen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 240,00 KM bez PDV-a, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen, kao neosnovan, te je obavezan ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u roku od 15 dana od dana konačnosti rješenja. Prema obrazloženju osporenog rješenja, u odnosu na pobijani stav (4) dispozitiva istog, tuženi je odlučujući o žalbi ocijenio, da je odluka u tom dijelu, u skladu sa odredbama člana 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik FBiH“ broj 22/04 d i 24/04). Naime, u konkretnom slučaju, prilikom obračunavanja iznosa troškova postupka, tuženi je zaključio, da je potrebno primijeniti tarifni broj Advokatske tarife u neprocjenjivim predmetima, što u ovom slučaju iznosi 240,00 KM bez PDV-a, u skladu sa članom 18. stav 2. Tarife, a sve u skladu sa stavom zauzetim u presudi suda BiH broj: S 13 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i Zaključkom donesenim na opštoj sjednici članova Ureda za razmatranje žalbi BiH od 01.08.2018. godine.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog prava, nakon prethodno pravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

Odredbama člana 120. Zakona javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10) je propisano, da je za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke iz člana 119. stava (1) ovog zakona, nadležan je Ured za razmatranje žalbi BiH. U skladu s citiranom odredbom člana 119. ovog zakona, ako

[illegible]

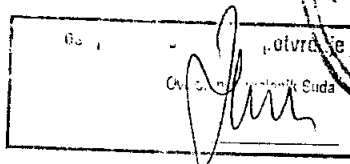
ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekat ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke. Dalje, u smislu člana 105. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16), kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

Stoga, vijeće nalazi da je pravilan zaključak tuženog organa, da je presudom ovog suda broj: S 13 U 023495 18 U od 27.09.2018. godine, zauzet stav u pogledu iznosa dodijeljenih troškova u upravnom postupku. Navedenom odlukom apelacionog vijeća je potvrđena presuda koju je prvobitno donijelo upravno vijeće, dana 13.06.2018. godine i takav stav se primijenjuje od donošenja navedene presude. U istoj odluci je zauzet stav, da se prilikom donošenja odluke o troškovima postupka u javnim nabavkama, smatraju neprocjenjivim predmeti nabavke, bez obzira što je poznata vrijednost konkretne javne nabavke. U ovom slučaju, kako se radi o punomoćniku koji je iz Federacije BiH, to je tuženi kao osnovicu za obračun primijenio odredbu člana 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik FBiH“ broj: 22/04 i 24/04). S tim u vezi, ovo vijeće cijeni neosnovanim prigovor tužitelja da je tuženi pogrešno primijenio tarifni broj 2. Advokatske tarife FBiH. Nije osnovan ni prigovor, da je u skladu sa odredbama člana 107. i 108. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), jasno propisano, da je postupak javne nabavke procjenjiv u svakoj fazi, obzirom da se navedene zakonske odredbe, koje tužitelj navodi u tužbi, odnose na naknadu za pokretanja žalbenog postupka i ne mogu se primijeniti na troškove upravnog postupka.

Posljedično prednjem, nije osnovan ni prigovor tužbe, da pobijano rješenje ne sadrži valjane razloge, odnosno obrazloženje na osnovu kojeg je tuženi odredio iznos troškova postupka. Ovo zbog činjenice da je na strani 5 (pet) pobijanog rješenja, tuženi dao obrazloženje, kako to propisuje član 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16), odnosno iznio valjane razloge svoje odluke, koje razloge prihvata i ovaj sud.

Konačno, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena, kao neosnovana, to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović



